



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 17.06.2009
Nr. L132

Domnului

Senator TONI GREBLĂ

**PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI, DISCIPLINĂ,
IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 17 iunie 2009, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare*, a *proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.20/2009 pentru modificarea art.13 alin.(2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor și pentru reorganizarea unor unități din subordinea Ministerului Administrației și Internelor*, în vederea întocmirii *raportului suplimentar*, împreună cu Comisia pentru Administrație Publică, Organizarea Teritoriului și Protecția Mediului.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 17 iunie 2009.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Alexandru Pereaș



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 17.06.2009
Nr. L 132

Domnului

Senator PETRU FILIP

**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ,
ORGANIZAREA TERITORIULUI ȘI PROTECȚIA MEDIULUI**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 17 iunie 2009, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare, a *proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.20/2009 pentru modificarea art.13 alin.(2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor și pentru reorganizarea unor unități din subordinea Ministerului Administrației și Internelor*, în vederea întocmirii *raportului suplimentar*, împreună cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 17 iunie 2009.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Alexandru Pereș

*

Punctul 17 din ordinea de zi - Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2009 pentru modificarea art. 13 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor și pentru reorganizarea unor unități din subordinea Ministerului Administrației și Internelor.

Proiectul de lege a fost adoptat tacit de Camera Deputaților.

Raportul a fost făcut de Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului. Este prezent domnul președinte Petru Filip.

Inițiator : ministrul administrației și internelor. Este prezent domnul secretar de stat Radu Stancu.

Succint, vă rog, domnule secretar de stat. Microfonul 9.

Domnul Radu Stancu - secretar de stat pentru Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene :

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2009 se vizează în principal reorganizarea aparatului central al Ministerului Administrației și Internelor, reconsiderarea structurilor de ordine și siguranță publică din subordinea Ministerului Administrației și Internelor, reorganizarea Brigăzii speciale de intervenție a Jandarmeriei, prin preluarea Grupului special de protecție și intervenție „Acvila”. Având în vedere toate acestea, vă adresez rugămintea să adoptați Proiectul de lege privind aprobarea

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2009 pentru modificarea art. 13 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor și pentru reorganizarea unor unități din subordinea Ministerului Administrației și Internelor și amendamentul privind introducerea unui nou articol, art. 17₁, referitor la posibilitatea testării integrității profesionale de către Direcția Generală Anticorupție.

Vă mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Și eu vă mulțumesc.

Să constatăm că sunteți de acord cu amendamentul transmis de către comisie?

Domnul Radu Stancu:

Da.

Domnul Alexandru Pereș:

Bine, vă mulțumesc.

Îi ofer cuvântul domnului președinte Petru Filip pentru a prezenta raportul comisiei. Aveți cuvântul, microfonul 7.

Domnul Petru Filip:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului a discutat în mai multe rânduri acest proiect de lege și a întocmit un raport de admitere, cu un amendament admis și patru amendamente respinse. În esență, acest proiect de lege prevede reorganizarea, într-adevăr, a Ministerului Administrației și

Internele, în sensul în care Agenția Națională Antidrog, Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane și Centrul de Cooperare Polițienească Internațională să treacă din subordinea Ministerului Administrației și Internele în subordinea Inspectoratului General al Poliției. Acesta este un subiect major, iar cel de-al doilea se referă la Grupul Special de Protecția și Intervenție „Acvila”, care să treacă în subordinea directă a Inspectoratului General al Jandarmeriei Române.

Dezbaterile, așa cum am spus, s-au desfășurat pe parcursul a trei ședințe consecutive. Votul a fost dat cu majoritate. S-au primit avize favorabile de la Consiliul Legislativ, de la Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, de la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și de la Comisia pentru egalitatea de șanse. Legea este o lege organică.

Mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Mulțumesc și eu, domnule președinte.

Dezbateri generale, vă rog.

Domnule senator Iulian Urban, vă rog, microfonul 2.

Domnul Iulian Urban:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Sigur, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a dat un aviz favorabil, însă eu vreau să mă refer la amendamentul care a fost admis de către comisia raportoare, pentru că acest amendament are o istorie interesantă.

Domnul Alexandru Pereș:

Domnule senator, suntem la dezbateri generale. Dacă nu sunt dezbateri generale, trecem la amendamente.

Domnul Iulian Urban:

Nu, eu voiam să vă spun în ce context s-a dat avizul favorabil al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și mă refeream la acest amendament - faptul că amendamentul a fost propus la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și noi nu l-am acceptat, și s-a mers cu el la comisia raportoare pe fond. Deci avizul pe care l-am dat noi, nu a inclus și acest amendament. Acest lucru voiam să-l spun. *(Discuții neinteligibile din sală)*

Domnul Alexandru Pereș:

Vă rog, haideți că ne încurcăm! Am zis că atunci când ajungem la amendamente ... *(Discuții neinteligibile din sală)*

Domnule senator Prodan, dacă aveți vreo intervenție, vă rog să poftiți la microfon.

Dacă nu sunt solicitări la dezbateri generale, dau cuvântul ... *(Discuții neinteligibile din sală)*

Domnule senator Urban, reveniți la amendamente, da?

Domnule senator Voicu, ați ridicat mâna. Doriți să interveniți?

Microfonul 1, vă rog.

Domnul Cristian David:

David Cristian, mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Vă rog să mă scuzați.

Domnul Cristian David:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

La dezbateri generale, vă rog să-mi permiteți să fac o observație cu privire la Grupul Special de Protecție și Intervenție „Acvila”. Consider inoportună și neadecvată această decizie de transferare a acestui grup în cadrul structurii Jandarmeriei și aș vrea să-mi permiteți să aduc un singur argument în favoarea afirmației mele, respectiv acela că Grupul Special de Protecție și Intervenție „Acvila” este demilitarizat - sau cel puțin până în momentul în care va intra în vigoare și se va aplica ordonanța – este o structură de intervenție polițienească demilitarizată.

Propunerea pe care o avem în față este de a militariza această structură, prin înglobarea ei în cadrul Jandarmeriei. Este un pas cel puțin curios și împotriva sensului în care s-a efectuat reforma și demilitarizarea întregului sistem de ordine și siguranță publică și, măcar și pentru acest motiv, ar trebui reflectat asupra poziționării acestui grup în cadrul Jandarmeriei, considerând că este mult mai oportună plasarea grupului în cadrul Poliției Române, acolo unde, de altfel, ar avea și sens, și o logică operativă activitatea luptătorilor și structurii „Acvila”.

A doua chestiune de principiu ține de faptul că această grupare specială de intervenție intră într-o rețea de cooperare internațională, care va fi, practic, amputată, prin transferul în cadrul Jandarmeriei a grupului, pentru că Jandarmeria nu se va putea substitui în prezențele și acțiunile coordonate internațional cu fostul Grup

Special de Protecție și Intervenție „Acvila”, la momentul când acesta va fi desființat.

Din punctul meu de vedere, cred că este suficient dacă Grupul Special de Protecție și Intervenție „Acvila” va fi transferat Poliției, acolo unde de fapt îi este locul, și nicidecum în cadrul Jandarmeriei, care este o structură militară.

Mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Și eu vă mulțumesc, domnule senator Cristian David.

Sunt alte intervenții la declarații generale? Nu sunt.

Trecem la amendamente. Sunt patru amendamente respinse.

Doamna senator Mihaela Popa, vă rog. Vă referiți la amendamentul de la punctul 2?

Doamna Mihaela Popa:

Da, domnule președinte. Mulțumesc. De fapt, toate amendamentele pe care le-am depus depind de amendamentul de la punctul 2.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Consider că este inoportună trecerea Agenției Naționale de Trafic împotriva Persoanelor în subordinea Inspectoratului General al Poliției. Practic, ne întoarcem cu 20 de ani în urmă, când această problematică era monitorizată de miliție. Această agenție care poate aduce și fonduri europene, care poate colabora cu Inspectoratul General al Poliției, nu poate trece în subordinea Inspectoratului General al Poliției.

De asemenea, argumentul pe care aş dori să-l dau la ceea ce pot să susţin, ar fi faptul că ţările din Uniunea Europeană – absolut toate ţările – nu au luat această măsură. Inspectoratul General al Poliţiei trebuie să colaboreze cu Agenţia Naţională împotriva Traficului de Persoane. Inspectoratul General al Poliţiei este monitorizat de Uniunea Europeană. Am propus, prin amendament, ca Agenţia Naţională împotriva Traficului de Persoane să rămână în coordonarea Ministerului Administraţiei şi Internelor, să-şi păstreze independenţa şi în cadrul ei să nu poată funcţiona doar poliţişti. Avem nevoie de doctori, de psihologi, de o politică care, la nivel european – şi vă spun asta în calitate de fost europarlamentar – reprezintă o problemă importantă a Uniunii Europene. Avem nevoie să nu ne întoarcem înapoi cu 20 de ani prin această propunere.

Mulţumesc.

Domnul Alexandru Periş:

Mulţumesc, doamna senator.

Mai sunt intervenţii? Vă rog, domnule senator Frunda György, microfonul 2.

Domnul Frunda György:

Domnule preşedinte de şedinţă,

Distins Senat,

Doresc să susţin ambele puncte de vedere exprimate de domnul senator Cristian David şi de doamna senator Mihaela Popa. Vreau să vă împărtăşesc o parte din experienţa de la Consiliul European.

Pentru cei care nu ați fost în procesul legislativ, vreau să vă spun că actuala organizare a acestor agenții, care sunt autonome, și, de asemenea, a „Acvilei”, a fost rezultatul unor dezbateri de ani de zile și a decantării părerilor politice. S-a ajuns la ideea necesității autonomiei autorităților respective – de luptă antidrog și de luptă împotriva traficului de persoane – pentru că, în absolut toate țările membre ale Uniunii Europene, dar și în țări nemembre ale Uniunii Europene, aceste agenții funcționează autonom. Pe de o parte, nu se dorește politizarea lor. Pe de altă parte, este nevoie de o colaborare între oameni care sunt de specialitate – cum spunea doamna senator Popa – de medici, de psihologi în cadrul Agenției Naționale împotriva Traficului de Persoane și, la fel, în cadrul Agenției Naționale Antidrog. A le lipsi pe ele de autonomia de decizie, de posibilitatea de a avea legături internaționale directe cu agenții similare din țările membre ale Uniunii Europene, nu întărește puterea lor. Munca lor nu va deveni mai eficientă. Munca lor va fi obturată de ordinele care se pot da în cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

Fac un apel la dumneavoastră și punctul meu de vedere este absolut apolitic, este pur și simplu profesional, pentru a ajuta aceste agenții să aibă un rezultat.

Gândiți-vă la anii trecuți! Care au fost punctele slabe ale României? Gândiți-vă la situația din ziua de astăzi! Care este punctul nevralgic al României? Traficul de persoane. De când a apărut această agenție, traficul de persoane cu cetățeni români sau conceput de cetățeni români a scăzut foarte mult, deci munca lor a

fost eficientă. Consumul de drog a scăzut, iar singura frână a fost agenția. Aceste lucruri s-au realizat datorită Agenției Naționale de Luptă împotriva Traficului de Persoane și datorită Agenției Naționale Antidrog, care au avut o colaborare foarte bună cu Poliția și cu Jandarmeria. Când a fost necesar, au avut legătură, tot așa cum au avut legătură și cu serviciile secrete, și cu agențiile internaționale, pentru că ambele infracțiuni – crime internaționale – au un nivel internațional. Dacă crima internațională este o crimă organizată, nu putem să luptăm împotriva ei decât prin colaborare internațională, prin acest cumul de agenții naționale care există, și există o concepție. La nivelul Consiliului Europei avem recomandări pe ambele domenii: trafic de persoane și antidrog, și acolo, în mod clar.

Țări precum Ucraina sau Federația Rusă nu au direcții speciale. Și ele au scos direcțiile din cadrul ministerelor și au înființat agenții, tocmai pentru eficientizarea muncii acestor agenții.

Vă pun întrebarea: Este bine să subordonăm Ministerului Administrației și Internelor cele două agenții? Și, de asemenea, „Acvila”, care este un grup de intervenție, să-l iau și să-l supun Jandarmeriei, unde va fi la cheremul unui comandant de jandarmi? Nu. Aceste măsuri sunt antieuropene, sunt împotriva eficientizării muncii lor și sunt împotriva interesului național, până la urmă.

De aceea, fac un apel strict profesional pentru a atinge scopurile pentru care aceste agenții au fost înființate. Mă declar, și în numele Grupului parlamentar al UDMR din care fac parte, împotriva acestei ordonanțe.

Cred că este timpul și cazul să rediscutăm, inclusiv la nivelul comisiei, unde specialiștii de bună-credință – sunt convins de acest lucru – vor decide mai bine. Cred că nu sunt sau nu au fost discutate informații suficiente cu privire la eficiența acestor agenții.

Trebuie ascultați foștii șefi de agenții, oameni de specialitate și, după aceea, să se ia o decizie în acest sens.

De aceea, cred că ar fi o idee bună, cu rezonanță, pentru a nu ajunge la respingerea ordonanței. Sper că interesul este mai presus de unele interese de partid.

Nu știu dacă nu este cazul să retrimitem la comisia de specialitate, pentru o rediscutare privind existența autonomă a acestor agenții.

Vă mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Mulțumesc, domnule senator.

Este o propunere de retrimiteră la comisie?

Domnul Frunda György (Din sală):

Da.

Domnul Alexandru Pereș:

Da? Bine.

Domnule președinte Petru Filip, aveți cuvântul, microfonul 7.

Domnul Petru Filip:

Vă rog să-mi permiteți, domnule președinte, să fac și eu câteva comentarii pe care nu am vrut să le fac la prezentarea raportului, dar luarea de poziție a colegilor mă obligă la a spune câteva cuvinte, așa cum am văzut eu, împreună cu colegii mei, în cadrul Comisiei

pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, acest subiect:

1. În acest moment, cele două agenții sunt în subordinea Ministerului Administrației și Internelor.

2. Cele două agenții nu se desființează.

3. Agențiile vor colabora, vor fi subordonate nu direct ministrului sau conducerii de primă linie a ministerului, ci vor fi în colaborare directă cu Inspectoratul General al Poliției.

4. Nu cred că la nivelul structurilor Uniunii Europene, a JAI-ului sau la alte structuri care coordonează ceea ce înseamnă traficul de persoane, consumul de drog la nivelul spațiului Uniunii Europene îi interesează foarte mult dacă aceste agenții este în subordinea directă a ministrului sau a Inspectoratului General al Poliției. Îi interesează ca aceste agenții să existe și să funcționeze.

Punctul meu de vedere nu are, așa cum a spus și domnul senator Frunda, nici o legătură cu chestiuni de politică, ci efectiv de funcționare. Mai departe, sigur, se poate face o întreagă discuție dacă a funcționat mai bine în structura actuală, mă refer la colaborarea cu IGP-ul care a pus în practică ceea ce ei au constatat în teren sau este mai bine să rămână așa cum sunt la ora actuală. Aceasta este într-adevăr o discuție care poate sta în picioare în momentul în care profesional discutăm cum va fi mai bine. Eu nu am nimic împotriva ca acest raport să vină înapoi la comisie, absolut niciunul, dar până la urmă acești specialiști din interiorul Ministerului Administrației și Internelor, ne-au explicat că această colaborare directă cu IGP vizavi de ceea ce face agenția în

subordinea directă a ministrului sau în interiorul IGP va fi mai bună. Despre asta discută. Mai departe, comentariile că agențiile merg mai mult sau mai puțin în străinătate, cheltuiesc bani europeni, nu ne interesează. A fost o discuție colaterală pe care nu am pus niciun fel de bază, ci efectiv, colaborarea directă pentru scăderea criminalității în zona traficului de droguri și a traficului de persoane și să fie o comandă unică. Acesta a fost singurul argument în care am susținut această structură de modificare. Nimic altceva. Sigur, orice propunere votată de plenul Senatului o vom lua în considerare și o să ne așezăm pe soluția propusă. Mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Câte un minut fiecare pentru că ați mai luat cuvântul. Doamna senator Mihaela Popa.

Doamna Mihaela Popa:

Doar o completare.

În subordinea Inspectoratului de Poliție pot fi angajați doar polițiști. Fondurile europene, am reamintit că în actuala criză avem nevoie de programe de combatere a traficului de persoane și dacă agenția își păstrează independența, iar amendamentul meu spune, „în coordonarea Ministerului Administrației și Internelor”, consider că își recapătă și importanța de care avem nevoie, continui să spun la nivel european și global.

Domnul Alexandru Pereș:

Mulțumesc, doamna senator.

Vă rog, domnule senator Frunda György. Microfonul 2.

Domnul Frunda György:

Mulțumesc.

Mulțumesc, domnului senator Filip pentru deschidere și explicații. Cu o parte dintre ele sunt de acord. Trebuie să înțelegem un lucru. Nu este totuna când este o instituție autonomă, o agenție autonomă în cadrul ministerului și poate avea relații internaționale și poate accesa fonduri, este o situație. A doua situație este atunci când este subordonată Inspectoratului General al Poliției, nu are autonomie, nu poate accesa și nu are drept de decizie decât cu supervizarea organului IGP. Este o subordonare militară.

A doua problemă este, cred eu, și este o sugestie pentru dumneavoastră domnule președinte, că nu numai Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului trebuie să întocmească acest raport. Raportul trebuie să fie întocmit și de către Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, pentru că vizează în mod direct activitatea lor. Eu cred, și domnul senator Filip cred că va confirma, datele cu privire la activitatea celor două agenții și ai „ACVILA” nu au fost expuse și studiate înainte de luarea deciziei. Pentru a lua decizia bună, vă propun să trimitem proiectul de lege la comisie, să cerem în Biroul permanent să fie un raport comun pe cele două comisii și atunci vom avea o imagine mai cuprinzătoare. Vă mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Și eu vă mulțumesc, domnule senator.

Sigur, voi supune această propunere votului plenului Senatului. Mai sunt doi colegi care doresc să ia cuvântul. Domnul senator Cristian David. Vă rog, microfonul 1.

Domnul Cristian David:

Domnule președinte de ședință,

Sunt într-un acord cu propunerea domnului senator Frunda György. Cred că ar fi necesară o dezbateră mai aplicată în cadrul Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, pentru că, cu tot respectul și considerația față de argumentele domnului președinte Filip, totuși, trebuie să intrăm în natura operativă a acestor decizii, pentru că nu trebuie confundată subordonarea cu coordonarea, sunt două operațiuni care din punct de vedere operativ polițienesc fac mare diferență și, nu este tot una ca o agenție care are o anumită independență și este într-un raport de coordonare, nu doar cu Poliția ci, și cu Poliția de Frontieră, să devină subordonată uneia dintre cele două structuri, pentru că în ceea ce privește natura practică a traficului de persoane nu este subordonată exclusiv activității polițienești din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române ci, are incidență și cu Poliția de Frontieră. Plasarea întruna dintre cele două structuri este insuficientă.

A doua chestiune pe care aș vrea să o rețineți este aceea că nu trebuie confundat aspectul operativ de intervenție polițienească cu cel de prevenire. Agențiilor le revine și sarcina fundamentală de a asigura campaniile de prevenire, care au suport și conținut social. Nu sunt activități polițienești de intervenție operativă, de arestări

sau dezmembrarea unor structuri de criminalitate organizată. Nu cred că le putem asocia și a le comasa doar de dragul de a susține o reducere a numărului de agenții sau o eventuală reformă și să nu ținem cont de consecințele practice, pe care astfel de decizii le au.

Ultima remarcă. Vă rog, să constatați că Grupul de Prevenție și Intervenție Acvila se dizolvă *di facto*. Nu este o chestiune în care Grupul Acvila trece în subordinea Jandarmeriei și își păstrează identitatea instituțională. El se dizolvă, el dispare. Practic, suntem în situația în care nu putem să tragem o singură concluzie, valabilă pentru toate structurile care fac obiectul acestei ordonanțe. Ar fi necesară o discuție mai aplicată, venită din partea celor care cunosc specificul operativ al fiecăreia dintre structuri, iar aceasta să aibă loc în cadrul Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, și sunt convins că decizia pe care noi o vom avansa în urma dezbaterilor din comisie va fi una în sensul de a sprijini o activitate atât de necesară și de utilă din punct de vedere social. Mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Mulțumesc, domnule senator.

O ultimă intervenție. Domnul senator Pop Gheorghe. Urmează domnul Radu Stancu secretar de stat pentru Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene. Microfonul 3.

Domnul Gheorghe Pop:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați, colegi,

Vă vorbește un om care a lucrat în sistemul Ministerului Administrației și Internelor, cunosc multe lucruri și ce se întâmplă acolo. Și eu cred că agențiile ar trebui să rămână subordonate direct ministerului. Punctul de vedere al Comisiei pentru egalitate de șanse este pentru susținerea amendamentelor doamnei senator Popa. Mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Vă rog, domnule secretar de stat. Microfonul 9.

Domnul Radu Stancu – secretar de stat pentru Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene:

Mulțumesc, domnule președinte.

Cu tot respectul pentru domnii senatori care au formulat intervenții împotriva proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2009, de asemenea pentru domnul ministru Cristian David care cunoaște foarte bine situația din cadrul Ministerului Administrației și Internelor sau dacă nu o cunoaște eventual, cel puțin nu a explicat-o așa cum este ea. Aș vrea să precizez, înafara faptului că domnul președinte Filip a făcut niște precizări pertinente. Vizavi de chestiunile ridicate de doamna senator Mihaela Popa, la Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane, aș vrea să amintesc că din cei peste 100 de angajați care erau la această agenție când avea statut de unitate independentă, în prezent mai sunt 26 de posturi, care fac față foarte bine, în sensul că dintre cei 100 de angajați 50% era personal contractual, medic psihologi, care prin redistribuire au fost transferați Ministerului

Sănătății sau la Crucea Roșie, iar ceilalți ofițeri care au rămas în cadrul Inspectoratului....

Domnul Frunda György (din sală):

Acesta este argumentul. Aici este problema.

Domnul Radu Stancu:

... nu era necesară acolo prezența acestor medici? Vreau să înțeleg.

Domnul Emilian-Valentin Frâncu (din sală):

Era vorba de „ACVILA”.

Domnul Radu Stancu:

Nu este vorba de „ACVILA”. Aici este vorba de Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane și de Agenția Națională Antidrog. Haideți să vă dau un exemplu: Agenția Națională Antidrog avea un stat de funcții de 346 de persoane. Germania, Franța, Spania au în jur de 70 – 80 de persoane. Vă dați seama cât de stufoasă era această unitate în condițiile în care făcea mai mult prevenție și publicitate pentru faptele pentru care urma să le cerceteze și să le urmărească organele din structurile Poliției Române. (*Discuții în sală*).

Domnul Alexandru Pereș:

Mulțumesc, domnule secretar de stat.

Oprim aici discuțiile pentru că avem o propunere de reîntoarcere la comisie pentru raport suplimentar. Încă o dată, vă rog, domnule senator să sesizați că ne-am întors la dezbateri generale. Domnul senator Iulian Urban. Vă rog.

Domnul Iulian Urban:

Am înțeles.

Ceea ce vreau să vă spun este un lucru foarte important și vă rog să mă ascultați pentru că privește funcționarea noastră ca și Cameră superioară a Parlamentului. Mă refer la amendamentul admis din ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2009, a plecat de la Guvern într-o formă. Consiliul Legislativ și-a exprimat un punct de vedere asupra formei respective. În cadrul analizei care s-a făcut la comisia Ministerul Administrației și Internelor vine și propune acest amendament. Acesta nu este amendamentul Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului. Acesta este un amendament cu care s-a venit și la noi, la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, noi nu l-am primit, însă el a fost acceptat de Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului. Este foarte corect că au acceptat acest amendament, însă asta este o formă prin care se eludează deciziile care se iau la Guvern, și vă voi explica de ce. Acest amendament, pentru că nu a trecut pe la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări are o mare problemă. Ultima oară când Ministerul Administrației și Internelor a venit cu amendamente din mers ne-an trezit, că Curtea Constituțională a declarat neconstituțională o întreagă lege. Să vă explic de ce. În ceea ce privește testarea integrității profesionale a angajaților Ministerului Administrației și Internelor – nu comentez faptul că se vor testa și femeile de serviciu și grădinarii – eu vreau să vă spun că la alin (2) se spune că „testarea se va face prin crearea unor situații

virtuale”. La alin (3) se spune „dacă Direcția Generală Anticorupție va constata că s-au comis fapte de natură penală cu ocazia testării pe baza acestor situații virtuale, se vor sesiza organele de urmărire penală”. Nu se pot face dosare penale în baza unor situații virtuale. Dacă vă duceți la o sală unde vă puteți juca pe simulatoare și faceți un accident de mașină, într-o sală de jocuri, nu-ți face nimeni dosar penal. Nu ai cum să sancționezi penal situații virtuale. Ca atare, acest amendament, alin (2) și alin (3) din amendamentul care a fost admis. Tocmai acesta este motivul pentru care noi, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, nu l-am primit, pentru că are o mare problemă. Din punct de vedere juridic nu poți face dosar penal cuiva care a încălcat în plan virtual, într-o situație virtuală, nu știm ce fel de lege. Eu vă spun, dacă acest amendament rămâne în forma actuală, la Curtea Constituțională, acest art. 17¹ - eu nu mă refer la celelalte amendamente și la restul proiectului de lege – va fi declarat neconstituțional. Este făcut greșit. Uitați-vă. La alin. 2 spuneți „situații virtuale” și la alin (3) spuneți că le faceți dosare penale. *(Domnul senator Urban conversează cu reprezentantul Guvernului)*

Domnul Alexandru Pereș:

Domnule senator, vă rog să nu dialogați cu sala. Vă ascultăm pe dumneavoastră. Vă rog.

Domnul Iulian Urban:

Solicitarea noastră, a celor din Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări este aceea că dacă vrem ca legile pe care noi le adoptăm, să nu aibă probleme la Curtea Constituțională,

să nu mai dăm prilej să se vină cu tot felul de cereri de reexaminare din partea președintelui, trebuie să le facem astfel încât să fie cât mai aproape de forma lor perfectă, în primul rând din punct de vedere juridic. Dacă noi acceptăm să treacă amendamente care, repet, vin pe parcurs – eu nu sunt sigur că acest amendament reprezintă punctul de vedere al Guvernului, pentru că și la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări când s-a venit cu el, s-a venit cu o foaie, nu avea ștampilă, nu avea nimic. În momentul în care noi vedem că apar asemenea ineptii din punct de vedere juridic, nu putem să nu ne punem întrebarea la ce mai folosim Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări din Senat, dacă, practic noi suntem ocoliți. Se merge la comisii unde sunt oameni de alte specializări, care sunt de bună credință, însă ne vom trezi că vom face dosare penale celor care intră în situații virtuale... Nu știu ce înseamnă situații virtuale, dar repet, nu aș vrea să am dosar penal pentru ucidere din culpă că am făcut un accident pe Internet în timp ce jucam nu știu ce joc. Mulțumesc.

Domnul Alexandru Perș:

Și eu vă mulțumesc, domnule senator.

Sunt argumente clare pentru o dezbatere mai amănunțită asupra acestui proiect de lege și *supun votului dumneavoastră*

Supun votului dumneavoastră propunerea domnului Frunda și a Grupului parlamentar al UDMR de retrimiteră la comisie, inclusiv de a sesiza și alte comisii pentru un raport suplimentar comun cu alte comisii.

Am o simplă rugămintă: aceste solicitări să ajungă la Biroul permanent până marțea viitoare. Da?

Supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie a acestui proiect de lege, inclusiv a raportului. Vă rog să votați.

Cu 51 de voturi pentru, 8 voturi împotriva, nicio abținere, proiectul de lege a fost retrimis la comisie.
